



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/151

URBROJ: 354-01/14-8

Zagreb, 26. veljače 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darije Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Kaducej d.o.o., Split, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0099621, predmet nabave: provedba arheoloških istraživanja na lokalitetu Sv. Jakov u Gazi na području izgradnje desnog nasipa Kupe km 0+000 do km 2+400 u G. Mekušju, I faza izgradnje nasipa u G. Mekušju, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj: 18/13. i 127/13.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 90/11. i 83/13.) te članka 18. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda RH) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Kaducej d.o.o., Split, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Kaducej d.o.o., Split, za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb, objavio je 6. prosinca 2013. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0099621, nabave: provedba arheoloških istraživanja na lokalitetu Sv. Jakov u Gazi na području izgradnje desnog nasipa Kupe km 0+000 do km 2+400 u G. Mekušju, I faza izgradnje nasipa u G. Mekušju. Na predmetno nadmetanje pristigle su tri ponude koje je naručitelj, temeljem postupka pregleda i ocijene ponuda, ocijenio valjanima.

Odlukom o odabiru od 17. siječnja 2014. godine naručitelj je, na temelju kriterija najniže cijene, odabrao ponudu ponuditelja Hrvatski restauratorski zavod, Zagreb.

Na predmetnu Odluku žalbu je 29. siječnja 2014. godine ovom državnim tijelu izjavio, a primjerak iste naručitelju istodobno predao ponuditelj Kaducej d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi, koju je uređio podneskom koji je zaprimljen kod ovog državnog tijela 21. veljače 2014. godine, osporava postupak pregleda i ocjene odabrane ponude navodeći u bitnom da odabrani ponuditelj nema registriranu djelatnost za predmet nabave te da je naručitelj odabirom navedene ponude povrijedio načelo tržišnog natjecanja iz razloga što je povrijedio odredbe Zakona o porezu na dodanu vrijednost. Predlaže poništiti pobijanu Odluku te naložiti naručitelju ponovni pregled i ocjenu ponuda uz donošenje nove odluke. Ujedno traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna na ime pristojbe i naknade za vođenje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj dokazao pravnu i poslovnu sposobnost jer je iz odredaba Zakona o očuvanju i zaštiti kulturnih dobara razvidno da je isti na temelju registrirane djelatnosti „konzerviranja i restauriranja nepokretnih spomenika kulture“ ovlašten obavljati i djelatnost koja se odnosi na predmet nabave te navodi da je odabrani ponuditelj od Ministarstva kulture kao nadležnog tijela sukladno navedenom Zakonu dostavio potvrde o urednom ispunjenju ugovora koje se odnose na arheološka istraživanja tj. predmet nabave. U odnosu na ostale žalbene navode naručitelj navodi da nije ovlašten utvrđivati je li netko porezni obveznik ili nije. Predlaže odbiti žalbu u cijelosti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj u bitnom navodi da su navodi žalitelja neosnovani jer je dokazao pravnu i poslovnu sposobnost te da nije osnovan radi ostvarivanja dobiti, već u slučaju eventualnog ostvarenja većih prihoda iste mora upotrijebiti za obavljanje svoje djelatnosti u skladu s člankom 57. Zakona o ustanovama te drugim zakonima. U svrhu dokazivanja pravne i poslovne sposobnosti, odabrani ponuditelj je dostavio Tumačenje Ministarstva kulture koje se odnosi na odredbe Uredbe o spajanju javnih ustanova restauratorske djelatnosti.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj trebao isključiti odabranog ponuditelja sukladno Zakonu o javnoj nabavi iz razloga što nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost jer nema registriranu djelatnost za predmet nabave. Naime, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nema registriranu djelatnost za zaštitna arheološka istraživanja što je protivno i odredbama Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti.

Člankom 87. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

Točkom 4.1.1 dokumentacije za nadmetanje naručitelj je u svrhu dokazivanja pravne i poslovne sposobnosti propisao: „Svaki ponuditelj mora u postupku javne nabave dokazati svoj upis u sudski obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar države sjedišta ponuditelja iz kojeg je vidljivo da je registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave, što dokazuje: - Izvodom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra države sjedišta ponuditelja, a ako se oni ne izdaju u državi sjedišta ponuditelja, ponuditelj može dostaviti izjavu s ovjerom potpisa nadležnog tijela. Izvod ili izjava ne smije biti starija od tri mjeseca računajući od dana početka postupka javne nabave.“.

Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da je naručitelj u svrhu dokazivanja pravne i poslovne sposobnosti dostavio Izvadak iz sudskog registra u kojem je kao temeljni akt o osnivanju navedena Uredba o spajanju javnih ustanova restauratorske djelatnosti (Narodne novine, broj: 2/97 i 119/01), a člankom 2. navedene Uredbe propisano je: „Osnivač javne ustanove "Hrvatski restauratorski zavod" (u daljnjem tekstu: Zavod) je Republika Hrvatska. Prava i dužnosti osnivača obavljat će Ministarstvo kulture.“. Nadalje, predmet djelatnosti, a u kojem je, među ostalim, upisana i djelatnost „konzervatorsko i restauratorsko istraživanje nepokretnih i pokretnih spomenika kulture i to: istraživanje stilskih, kulturno-povijesnih i materijalnih svojstava spomenika te istraživanje promjena spomenutih svojstava i njihovih uzroka“, upisan je u sudski registar na temelju odredbi članka 4. navedene Uredbe, time da je istaknuta djelatnost upisana na temelju odredbe stavka 1. podstavka 2. istog članka.

Člankom 6. stavkom 9. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (Narodne novine, broj: 69/99, 151/03, 157/03, 100/04 - Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o gradnji, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12 i 157/13) propisano je: „Nadležno tijelo je Konzervatorski odjel Ministarstva kulture na čijem se području kulturno dobro nalazi, a za područje Grada Zagreba Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode u Zagrebu“. Također, sukladno odredbama tog Zakona propisane su vrste kulturnih dobara te mjere zaštite i očuvanja istih u okviru kojih je uređeno i arheološko istraživanje.

Nadalje, u Tumačenju Ministarstva kulture kao nadležnog tijela sukladno Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara koje se odnosi na odredbe Uredbe o spajanju javnih ustanova restauratorske djelatnosti koje definiraju djelatnost Hrvatskog restauratorskog zavoda navedeno je da, iako se u članku 4. stavku 1. podstavku 2. navedene Uredbe izrijekom ne spominju arheološka istraživanja, definicija tog članka obuhvaća i istraživanja arheoloških lokaliteta jer se nedvosmisleno spominje „istraživanje nepokretnih i pokretnih spomenika“, a arheološki lokaliteti su nepokretni spomenici.

Budući da iz naprijed navedenog proizlazi da djelatnost „konzervatorsko i restauratorsko istraživanje nepokretnih i pokretnih spomenika kulture i to: istraživanje stilskih, kulturno-povijesnih i materijalnih svojstava spomenika te istraživanje promjena spomenutih svojstava i njihovih uzroka“ u širem smislu obuhvaća i arheološka istraživanja koja su predmet nabave, a žalitelj, u smislu odredbe članka 143. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, nije dokazao da odabrani ponuditelj nije registriran za djelatnost koja se odnosi na predmet nabave, navod žalitelja je neosnovan.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da naručitelj pogoduje odabranom ponuditelju ignorirajući odredbu članka 6. stavka 5. Zakona o porezu na dodanu vrijednost. Da se radi o narušavanju tržišnog natjecanja žalitelj navodi da na to ukazuje i odabrani ponuditelj koji ima pravni status ustanove pa kao proračunski korisnik prilikom podnošenja ponude nema troškova stručne radne snage, alata, strojeva i opreme jer je iste osigurao na drugi način tj. putem proračunskih sredstava, stoga ukupan iznos odabrane ponude predstavlja ekstra profit. Nadalje, žalitelj također navodi da naručitelj ignorira i odredbu članka 39. stavka 2. točke b. Zakona o porezu na dodanu vrijednost iz koje je razvidno da je odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju obveznik PDV-a što također narušava načelo zabrane tržišnog natjecanja.

U točkama 5.1. i 5.3. dokumentacije za nadmetanje te u prilogu iste - Obrascu A) „Ponudbeni list“ (na stranici 24 dokumentacije za nadmetanje) naručitelj je zahtijevao da ponuditelji navedu cijenu ponude bez PDV-a, PDV od 25% te ukupnu cijenu ponude s PDV-om.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je, sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje, iskazana cijena ponude bez PDV-a, zatim PDV u iznosu od 0,00 kuna te ukupna cijena ponude.

Nadalje, člankom 6. stavkom 5. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine, broj: 73/13, 99/13 - Rješenje USRH i 148/13 i 153/13) propisano je: „*Poreznim obveznicima u smislu stavka 1. ovoga članka ne smatraju se tijela državne vlasti, tijela državne uprave, tijela i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, komore te druga tijela s javnim ovlastima i u slučaju kada ubiru pristojbe, naknade i druga plaćanja u vezi s obavljanjem djelatnosti ili transakcija u okviru svog djelokruga ili ovlasti. Ako bi obavljanje tih djelatnosti, kao da nisu porezni obveznici, dovelo do znatnog narušavanja načela tržišnog natjecanja kod obavljanja takvih djelatnosti ili transakcija, ta se tijela smatraju poreznim obveznicima u vezi s tim djelatnostima ili transakcijama. U slučaju da obavljaju djelatnosti iz Dodatka I. ovoga Zakona smatrat će se poreznim obveznicima, osim ako ih obavljaju u zanemarivom opsegu.* Člankom 39. stavkom 1. točkom n) istog Zakona propisano je da su usluge u kulturi i s njima usko povezane isporuke dobara koje obavljaju ustanove u kulturi, tijela s javnim ovlastima ili druge pravne osobe u kulturi oslobođene od plaćanja PDV-a. Stavkom 2. istog članka propisano je: „*Oslobođenje od plaćanja PDV-a ne primjenjuje se za isporuke dobara ili usluga iz stavka 1. točaka b), g), h), i), l), m) i n) ovoga članka ako: a) te isporuke dobara ili usluga nisu neophodne za isporuke oslobođene PDV-a ili b) je njihova osnovna svrha ostvarenje dodatnih prihoda za navedene osobe, obavljanjem isporuka kojima izravno konkuriraju isporukama poreznih obveznika koji obračunavaju PDV*“, a stavkom 3. istog članka: „*Plaćanja PDV-a oslobođene su isporuke dobara ili usluga iz stavka 1. točaka b), g), h), i), l), m) i n) ovoga članka ako ih obavljaju ostale osobe na koje nisu prenijete javne ovlasti, pod uvjetom da ne teže ostvarivanju dobiti te ako se dobit ipak ostvari da se ne raspodjeljuje, nego se koristi za nastavak ili poboljšanje obavljanja usluga*“. Uvidom u Uredbu o spajanju javnih ustanova restauratorske djelatnosti na temelju koje je osnovan odabrani ponuditelj, utvrđeno je da isti kao ustanova nije osnovan radi stjecanja dobiti. Nadalje, člankom 57. stavkom 2. Zakona o ustanovama (Narodne

novine, broj: 76/93, 29/97, 47/99 i 35/08) propisano je: „Ako u obavljanju svoje djelatnosti ustanova ostvari dobit, ta se dobit upotrebljava isključivo za obavljanje i razvoj djelatnosti ustanove u skladu s aktom o osnivanju i statutom ustanove.“

Žalitelj u smislu odredbe članka 143. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi ničim nije dokazao da je odbrani ponuditelj u konkretnom slučaju bio dužan obračunati PDV u iznosu od 25% niti navedeno iz citiranih zakonskih odredbama proizlazi.

Osim navedenog, odabrani ponuditelj je iskazao cijenu ponude bez PDV-a, a koja je niža od cijene ponude bez PDV-a koju je iskazao žalitelj, pa naručitelj, prilikom usporedbe odabrane ponude i ponude žalitelja, temeljem članka 20. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj: 10/12), u konkretnom slučaju s obzirom na kriterij odabira nije pogodio odabranom ponuditelju.

Slijedom svega naprijed iznijetog, navodi žalitelja su neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Budući da je žalba žalitelja neosnovana, sukladno članku 170. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točku 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske vode, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Kaducej d.o.o., Split, Papandopulova 27
3. Hrvatski restauratorski zavod, Zagreb, Nike Grškovića 23