

**Zaključci sa 5/15 sjednice  
Upravnog vijeća Hrvatskog restauratorskog zavoda**

Datum održavanja: petak, 11. rujna 2015.

Trajanje sjednice: od 10:04 sati do 12:15 sati (trajanje 2:11 sati).

**Na sjednici prisutni:**

- članovi Upravnog vijeća: Ferdinand Meder (predsjednik), Katarina Bence, Anđelko Pedišić, Tajana Pleše, Ana Škevin Mikulandra, Tamara Ukrainčik, Blaž Žilić,
- ostali pozvani: Sandra Aumiller, Biserka Mataković, Mario Braun (ravnatelj).

**Odsutni sa sjednice: --**

Bilješke vodio: Saša Tkalec

Oznaka: 8552-01-726-31-ST-15

**Predloženi Dnevni red sjednice:**

1. Usvajanje zapisnika s UV 4/15 sjednice Upravnog vijeća
2. Usvajanje Izvješća o radu Zavoda u 2014.
3. Izvješće o realizaciji programa Zavoda u 2015.
4. Usvajanje prijedloga Programa rada Zavoda u 2016.
5. Razno

Zaključci:

Ravnatelj Mario Braun srdačno je pozdravio članove Upravnog vijeća te predstavio novog predsjednika Upravnog vijeća, Ferdinanda Medera, prof.

**KVORUM**

U sjednici sudjeluje svih sedam članova Upravnog vijeća, te sjednica Upravnog vijeća ima kvorum za donošenje pravovaljanih odluka.

U sklopu rasprave o predloženom dnevnom redu, A. Pedišić predlaže nadopunu Dnevnog reda s dvije točke:  
- korištenje viška prihoda (nabava službenih vozila, informatičke opreme i opreme za Prirodoslovni laboratorij Zavoda), i  
- rasprava o izmjenama i dopunama Statuta Zavoda.

T. Pleše predlaže da se pod točkom "5. Razno" raspravi tema:  
- Strategija Hrvatskog restauratorskog zavoda.

B. Mataković predlaže da se pod točkom "5. Razno" predstavljaju sljedeće informacije:  
- stanje sudskih sporova,  
- rješenja Agencije o zaštiti tržišnog natjecanja, te  
- informacija o naplati potraživanja.

B. Žilić smatra da je Upravno vijeće o pitanju nabave vozila već donijelo odluku, navedene točke ne treba raspravljati na trenutnoj sjednici. Ako su potrebni dodatni detalji, navedenu temu treba prvo raspraviti unutar kuće, odnosno pripremiti temu, te pripremljeni prijedlog potom podnijeti Upravnom vijeću na razmatranje.

A. Pedišić insistira na kratkoj raspravi vezano za opremanje Prirodoslovnog laboratorija. M. Braun je pojasnio da je plan prethodno već usvojen, a ovdje je predloženo više detalja.

F. Meder najavljuje da će se iduća sjednica Upravnog vijeća održati unutar otprilike narednih mjesec dana, te moli da se u međuvremenu pripremi cjelovito izvješće o do sada realiziranom opremanju Prirodoslovnog laboratorija. Ujedno, predlaže da po zaključenju predloženih točaka dnevnog reda, pod točkom "5. Razno" kratko raspravi ostale teme koje su predložili A. Pedišić i T. Pleše.

Nadalje, F. Meder moli da članovi Upravnog vijeća koji su ujedno i djelatnici Zavoda također budu pozivani i sudjeluju na sjednicama Stručnog vijeća Zavoda, kako bi bili poveznica između ta dva tijela.

## DNEVNI RED

Članovi Upravnog vijeća jednoglasno prihvaćaju dnevni red sjednice, s dodatnim predloženim temama koje će biti kratko raspravljene pod točkom "5. Razno".

### ZAKLJUČAK 30

Upravno vijeće jednoglasno donosi zaključak kojim zadužuje ravnatelja da na sjednice Stručnog vijeća Zavoda poziva članove Upravnog vijeća koji su ujedno i djelatnici Zavoda.

### ZAKLJUČAK 31

Upravno vijeće jednoglasno upućuje gospođi Šulc srdačnu zahvalu za njen angažman, doprinos radu Zavoda te izvrsno upravljanje Upravnim vijećem Zavoda, te će predsjednik Upravnog vijeća u tom smislu gospođi Šulc uputiti pismo zahvale.

## Zaključci po točkama dnevnog reda:

### 1. Usvajanje zapisnika s UV 4/15 sjednice Upravnog vijeća

#### ZAKLJUČAK 32

Upravno vijeće jednoglasno usvaja zapisnik sa sjednice UV 4/15 (u privitku).

Nastavno za Zaključak 25 (2015.), T. Pleše navodi da nije dovoljno učinjeno na sanaciji prostora u Kožarskoj odnosno pronalasku zamjenskog prostora. M. Braun je izvijestio da je A. Azinović Bebek poduzela određene aktivnosti na pronalasku zamjenskog prostora.

#### ZAKLJUČAK 33

Upravno vijeće jednoglasno zaključuje da će se ubuduće zajedno sa zapisnikom s prethodne sjednice na sjednicu Upravnog vijeća dostaviti i bilješka ravnatelja o tome što je provedeno po pojedinim zaključcima s prethodnih sjednica.

### 2. Usvajanje Izvješća o radu Zavoda u 2014.

F. Meder moli da Izvješće o radu Zavoda ubuduće bude pripremljeno najkasnije u travnju, te da se nakon razmatranja na Stručnom vijeću i potom Upravnom vijeću Zavoda, i to najkasnije u svibnju, može predati u daljnju proceduru razmatranja u Ministarstvu kulture i na Vladi RH.

Nadalje ističe da odabrana foto-dokumentacija za nepokretnu baštinu nije dovoljno dobra, odnosno da ne ilustrira jasno stanje objekta prije i nakon radova, te da je važno da se odaberu fotografije bolje kvalitete.

Također predlaže da se angažira kolega Ljubo Gamulin kako bi se izvješće grafički dotjeralo. Važno je da bude čitko, te sve u njemu što nije takvo ne smije opterećivati dokument. Također, s obzirom na opseg i značaj Izvješća, smatra da je Zavod dovoljno opremljen stručnim suradnicima da Izvješće o radu izradi u rangju kvalitete jedne publikacije, što bi davalo točniju i ljepšu sliku o djelovanju Zavoda.

M. Braun prima na znanje sugestiju vezano za izradu i opremanje Izvješća. Pojašnjava da prijedlog fotografija daju voditelji, s time da kod programa Službe za nepokretnu baštinu mnoge snimke izrađuju sami voditelji programa, a ne profesionalni fotografi.

A. Pedišić smatra da trenutno Izvješće treba prihvatiti kako je predloženo, uz spomenuta poboljšanja, te se posebno osvrnuo na dio izvješća koji se odnosi na istraživanje i dokumentiranje. Smatra da je širenje Prirodoslovnog laboratorija važno raspraviti, pogotovo pitanje nabave i isplativost dodatne opreme u vrijednosti otprilike 250.000 kn. Smatra da Prirodoslovni laboratorij treba specijalizirati sukladno zaključcima s buduće rasprave o strategiji razvoja Zavoda, uključivo i strategiji razvoja Prirodoslovnog laboratorija. Vezano za informatičku infrastrukturu i hardver, A. Pedišić navodi da se iz Izvješća iščitava da je velik dio informatičke opreme zastario, te da taj segment traži dodatna ulaganja, što ujedno ukazuje na to što su prioriteti u području informatičkog opremanja Zavoda. Alarmantno stanje je vezano uz sustav BREUH, te se

čini da je to glavni prioritet ulaganja, kako bi se u njemu pohranjeni podaci i dokumentacija mogli sačuvati i nastaviti koristiti u redovnom polsovanju.

Vezano za foto-opremu, smatra da je potrebno napraviti pregled onoga što postoji, što nedostaje, te plan onoga što valja nabaviti da se fotografski dio dokumentacije može normalno obavljati svoje zadaće.

Smatra da je potrebno napraviti racionalne investicijske planove, kako bi nabava mogla biti planirana i nestihijska, s ciljem da se dostupna sredstva i planovi realiziraju do konca godine.

F. Meder navodi da se pitanje opremanja Zavoda može raspraviti u sklopu sljedeće dvije točke, sadašnje stanje, i program rada za iduću godinu.

M. Braun pojašnjava da se godinama kroz prijedloge programa i prijavnice sustavno razrađuje što su ciljevi i planovi Zavoda, a u konačnici se realizira dio za koji su odobrena sredstva.

Ističe da je zavodski Prirodoslovni laboratorij dio Zavoda, kao središnje državne ustanove za restauratorsku djelatnost, te da mora imati odgovarajući kapacitet, moći provesti određene tipove analiza te proizvoditi određene rezultate. Dugoročno je teško ustrojiti takav laboratorij. MK u sklopu svojeg djelovanja financira prvenstveno provođenje konzervatorsko-restauratorskih radova, a potporni dio djelatnosti kroz koji se definira što će Zavod raditi (znanstvena i analitička potpora) nije u odgovarajućoj mjeri financiran. Zavod iz vlastitih prihoda financira otprilike 65% opreme u Prirodoslovnom laboratoriju, dok je MK financiralo uređenje cijelog prostora, te dio opreme na početku. Konceptija razvoja postoji, zna se koje su temeljne analitičke metode, a zaposlenici znaju mogućnosti određenih analitičkih tehnika, kao i potrebu njihove raznolikosti. Nadalje navodi da su poznate mogućnosti pojedinih instrumenata. Laboratorij je započeo s dodatnim razvojem kad je dobiven XRF kao donacija. Nabavljeni elektronski mikroskop je vrlo potreban, jer Zavod najčešće raspolaže s vrlo malenim uzorcima, za analizu kojih se koristi prvenstveno elektronski mikroskop. Za nabavu laboratorijske opreme napravljena je vrlo detaljna i kvalitetna analiza. Nadalje, napravljena je ušteda u proračunu od otprilike 0,5 mil. kn, te M. Braun navodi da nije zadovoljan nerazumijevanjem i time što se dovodi u pitanje opremanje laboratorija u središnjoj državnoj restauratorskoj instituciji.

F. Meder je istaknuo da je pitanje laboratorija široka tema koja traži za posebnu, tematsku sjednicu Upravnog vijeća. Nadalje, spominje iskustvo iz inozemstva iz kojega proizlazi da je važno da se osim opremanja zavodskog laboratorija Zavod ujedno treba povezati s drugim laboratorijima, uključivo možda i s policijskim forenzičkim laboratorijem, temeljem odgovarajućeg sporazuma, kako bi se ostvario pristup sofisticiranoj opremi i kako bi se ista mogla maksimalno iskoristiti u svim partnerskim ustanovama, s obzirom na to da Zavod nikada neće imati priliku opremiti se svime što je korisno za provođenje raznolikih restauratorskih analiza.

B. Mataković smatra da prethodna pitanja valja uključiti u strategiju razvoja Zavoda, odnosno utvrditi u kojem smjeru razvijati Prirodoslovni laboratorij Zavoda, uz ostala strateška pitanja.

T. Ukrainčik predlaže da voditelj Prirodoslovnog laboratorija predstavi svoju strategiju razvoja laboratorija, kao dodatak materijalima na nekoj idućoj sjednici kad će tema biti dalje raspravljena.

T. Pleše pojašnjava da se u materijalima navode određena dodatna ulaganja, te propituje jesu li prioriteti Laboratorija usklađeni s drugim prioritetima Zavoda, napominjući da postavljena pitanja nimalo nemaju namjeru osujetiti razvoj Laboratorija, već se nastoji steći uvid i sagledati strateška pitanja kroz širu sliku razvoja i ulaganja u Zavodu.

M. Braun na upit pojašnjava da nabavljeni elektronski mikroskop trenutno ne radi, zbog toga što se zasad zbog objektivnih okolnosti nije dospjelo ugraditi EDS komponentu, no mikroskop će se vrlo skoro staviti u funkciju, i ljetos je napravljen izuzetan u tom smislu napravljen izuzetan pomak. Mikroskop je trenutno u fazi baždarenja.

#### **ZAKLJUČAK 34**

Upravno vijeće jednoglasno prihvaća predloženo godišnje Izvješće o radu Zavoda za 2014., s uputom da se naprave ispravci i dopune koji su sugerirani, i s time da je izvješće potrebno finalizirati u naredna dva tjedna.

#### **ZAKLJUČAK 35**

Upravno vijeće jednoglasno donosi zaključak da se godišnje Izvješće o radu Zavoda ubuduće mora pripremiti najkasnije do konca travnja, za prethodnu godinu.

T. Ukrainčik moli da se u pozivu/izvješću uz njeno ime navede Odjel za umjetnost i restauraciju, Odsjek za konzerviranje i restauriranje umjetnina.

B. Žilić daje sugestiju da se ubuduće razdvoji tekstualni dio i fotografski materijal, kako bi Izvješće bilo čitkije. M. Braun i B. Mataković navode da je Izvješće više puta raspravljeno na Stručnom vijeću, te da je sadašnje Izvješće rezultat dijelova koje su pripremili pojedini djelatnici s kolegama iz svoje službe, te je u formatu koji je prije nekoliko godina dogovoren u Ministarstvu kulture.

Na upit B. Žilića, B. Mataković informira da se podmiruje mjesečni najam za skladište u Kerestincu u iznosu 3.500,- kn bez PDV-a. Već je u dva navrata traženo da se Zavod iseli iz prostora, zbog razvojnih planova hrvatskog državnog arhiva, no to je za sada odgođeno.

F. Meder navodi da je skladište u Kerestincu puno, te u slučaju da ga Zavod treba prestati koristiti, potrebno je dodatno raspraviti pitanje preseljenja.

### **3. Izvješće o realizaciji programa Zavoda u 2015.**

F. Meder navodi da je sudeći prema financijskom izvješću realizacija programa vrlo niska, te je potrebno aktivnosti Zavoda fokusirati na realizaciju programa. Ta je okolnost osobito izražena u Službi za nepokretnu baštinu, koja nije realizirala niti ona sredstva koja su prenesena iz prošle godine. Ovakvo stanje je alarmantno, te je potrebno uložiti sve napore da se realizacija ostvari do konca studenoga, kako je ugovorima o financiranju utvrđeno.

S obzirom na skore parlamentarne izbore i formiranje vlade, vjerojatno neće postojati mogućnost za razmatranje izuzetaka u smislu nedovršenih programa i prenošenja sredstava u iduću godinu.

M. Braun navodi da je realizacija već godinama problematična, te se iz prve stranice izvješća o realizaciji vidi da kod programa pokretnih spomenika, kod kojih je financiranje kontinuirano, nema problema, no kod nepokretnih spomenika realizacija je vezana uz zaprimanje ugovora, pri čemu se od djelatnika zahtjeva da poslove obave u kratkom vremenu od primitka ugovora do konca studenoga, a u tom razdoblju također se moraju pripremiti prijedlozi programa za narednu godinu.

M. Braun navodi da se većina programa koji su preneseni u narednu godinu završe u dogovorenom produženom roku. Čitav proces planiranja programa vrlo je složen, a odobrena sredstva nisu uvijek primjerena planiranim fazama, te bi u tom smislu bilo važno uspostaviti bolju suradnju. Smatra da bi bolji rezultati bili ako bi se sredstva koncentrirala na pojedine, prioritetne programe kako bi se pojedine, odgovarajuće cjelovite faze mogle zgotoviti u kraćem vremenu, dok se pritom neke programe može privremeno odgoditi za koju godinu.

B. Mataković navodi da je na Stručnom vijeću zatraženo posebno izvješće za Veliki Tabor, s obzirom na to da na taj program otpada velik dio sredstava, te kad se za taj program ispostavi situacija, postotak realizacije će biti mnogo bolji. Napominje da je tema niske stope realizacije raspravljena i prije godinu dana u ovo doba, što ukazuje na to da je potreban snažniji angažman članova Upravnog vijeća i Stručnog vijeća oko ovog pitanja. Treba osvijestiti da u daljnjem razdoblju neće biti mogućnosti prenošenja sredstava u iduću godinu, te se valja prilagoditi. Treba napraviti terminski plan, kako bi se svi maksimalno angažirali da se stanje realizacije dovede u povoljnije stanje. Uprava redovito upozorava o stanju realizacije, te se voditelje organizacijskih jedinica i programa potiče da budu ažurniji.

A. Pedišić smatra da ovo pitanje treba raspraviti na stručnim kolegijima.

A. Škevin Mikulandra navodi da su ugovori s Ministarstvom kulture za Službu za nepokretnu baštinu stigli tek početkom rujna. Navodi da su pripremljeni i predani određeni zahtjevi za nabavu, za ograničene postupke, vezano za koje su voditelji poslali prijedloge realizacije na konzervatorske odjele i primljena su odgovarajuća odobrenja. Važno je da se svi postupci nabave provedu čim prije, pogotovo s obzirom na napravljene prilagodbe pravilnika o bagatelnoj nabavi.

F. Meder ističe da je važno da se na pitanja realizacije rasprave tjedno na razini Zavoda.

T. Pleše smatra da se u Službi za arheološku baštinu svi zahtjevi za nabavu rješavaju na vrijeme, ali postoji problem u smislu koordinacije operative i administracije nabave, jer dugo traje da se riješe određeni problemi. B. Mataković navodi da Službe za arheološku baštinu i Službe za pokretnu baštinu imaju vrlo visoku realizaciju, iako imaju iste probleme kao i Služba za nepokretnu baštinu.

K. Bence smatra da je pitanje realizacije unutarnji problem Zavoda, te da proces mora ići brzo, i prema izvođaču, a pogotovo prema vlasniku nekretnine.

A. Škevin Mikulandra ističe da u slučaju kad proces nabave kasni, svi rokovi realizacije se pomiču. Ako se na radilištima poslove ne obavi do konca rujna, zbog vremenskih uvjeta mnogi radovi uopće se ne mogu započeti u tijeku tekuće kalendarske godine.

M. Braun smatra da ako su troškovnici pripremljeni i dokumentacija potpuna, tada su problemi manji, te bi svi u proceduri trebali ažurno obavljati svoje poslove, od trenutka kad se na mrežnim stranicama Ministarstva kulture objave podaci o dodijeljenim sredstvima, prema ranijoj odluci Upravnog vijeća.

B. Mataković navodi da se u razgovoru o niskoj stopi realizacije radi o relativno malom broju programa, otprilike njih 35, neki od kojih se neki nastavljaju kroz više godina. Potrebno je otvoreno razgovarati o problemu, i utvrditi u čemu se stvarno sastoji. Podsjeća da je Upravno vijeće na prijašnjim sjednicama donijelo odluku kojom je obavezalo voditelje programa da temeljem objave Ministarstva kulture odmah pristupe pripremi dokumentacije za provođenje postupaka nabave. Na tjednoj bazi može se organizirati sastanak vezano za sve programe, a voditelji moraju preuzeti odgovornost za programe koje vode.

M. Škevin Mikulandra smatra da bi takav sastanak u Ilici na razini Službe za nepokretnu baštinu bio koristan, kako bi se razriješila pitanja vezana za sporne nabave, te kako bi se realizacija programa ubrzala.

B. Žilić smatra da je potrebno izraditi okončanu situaciju vezano za komponentu Projekta Podunavlje u Iloku, no da se sredstva dobavljaču ne isplaćuju dok se sredstva na potvrde. Za Veliki Tabor nema roka.

M. Braun navodi da je u Velikom Taboru došlo do promijene muzejskoga postava, što je dovelo do određenih odgoda. Primjerice, zahtjev da se u objektu izradi apartman, povlačio je promjenu građevinske dozvole, pa se od takvog zahtjeva kasnije odustalo. Projekt je sada u završnoj fazi, no s obzirom na sufinanciranje iz stranih fondova, još se radi na tome da se pojedini dijelovi programa odgovarajuće prezentiraju. S obzirom na to da je projektant radio na više zahtjevnih projekata, što je uzrokovalo zauzeće, i s te strane je došlo do određenih odgoda.

B. Mataković pojašnjava vezano za Veliki Tabor da će na raspolaganju biti 6 mil. kn u tekućoj godini, te informira da su B. Matica i B. Mostarčić prethodno informirali da su trenutno u fazi izrade troškovnika i ugovaranja radova. Okvirni sporazum je prethodno sklopljen, te sad samo treba sklopiti pripadni ugovor. Važno je da se raspoloživi iznos realizira u navedenom vremenu. Preostalih 4,3 mil. kn treba ugovoriti u tekućoj godini, a potrebno je vidjeti hoće li realizacija biti provedena u tekućoj godini, ili iduće godine.

F. Meder ističe da je potrebno posvetiti osobitu pozornost da se programe Velikog Tabora i Iloka realizira na odgovarajući način, uvažavajući veličinu, složenost i reprezentativnost tih programa.

F. Meder nadalje ističe da je ključno da se Stručno vijeće, zajedno sa svim voditeljima programa, na dnevnoj bazi angažira da se sve programe maksimalno izvrši. Također, smatra da bi tjedni sastanak Stručnog vijeća bio nužan kako bi se raspravila otvorena pitanja, te je potrebno da ravnatelj bude dnevno angažiran na rješavanju otvorenih pitanja. Potrebno je dati najveću pozornost realizaciji programa u tekućoj godini.

#### **ZAKLJUČAK 36**

Upravno vijeće jednoglasno donosi zaključak da je realizacija programa do ugovorenoga roka u tekućoj godini prioritet za Stručno vijeće, ravnatelja i pomoćnike ravnatelja.

#### **4. Usvajanje prijedloga Programa rada Zavoda u 2016.**

M. Braun navodi da se program rada Zavoda za 2016. priprema kako bi se postojeći kapaciteti i ljudski resursi Zavoda maksimalno iskoristili. Također, postoji mogućnost zapošljavanja vanjskih suradnika, što bi pomoglo tome da se voditelji programa mogu više posvetiti voditeljskim aktivnostima, i time povećati obujam provedenih radova.

Smatra da bi bilo važno da se unaprijedi suradnja između Zavoda i stručnih službi Ministarstva kulture. Temeljem pregleda stanja na terenu utvrđeno je da je drvena polikromna skulptura na terenu u dosta lošem stanju, te na nacionalnoj razini nedostaju kapaciteti za njenu zaštitu. Zbog 150-ak godina sustavnog neodržavanja ovog oblika kulturne baštine moguće je da će doći do uništenja određenih predmeta. Smatra da je potrebno posvetiti se preventivnom djelovanju, a u sadašnjoj situaciji može se samo provesti hitne intervencije. Kao recentni primjer navedeno je 150 m<sup>2</sup> (ili 300 m<sup>2</sup> prilikom razvođenja) tabulata iz Nove Crkve.

A. Pedišić smatra da se tabulati mogu prijavljivati u sklopu programa za nepokretnu baštinu, te je radi obujma radova potrebno također angažirati i vanjske suradnike, što je u interesu jednako i voditelju radova i vlasniku baštine, kako bi se veliki i zahtjevni predmeti relativno brzo obradili.

M. Braun je predstavio iznose programa po pojedinim službama, a K. Bence smatra da je prijedlog programa u redu, ukoliko je realno da se sve navedeno izvede u 2016. M. Braun pojašnjava da je navedeno prijedlog, koji će se korigirati u odnosu na odobrena sredstva, te smatra da bi bilo jednostavnije da se utvrdi korištenje kvota za pojedine radove.

A. Pedišić navodi da je za pokretnu baštinu predloženo programa u okvirima iznosa koji se dodjeljuje svake godine.

M. Braun navodi da se relativno veliki broj ljudi uključuje u rad na programima u sklopu stručnog osposobljavanja bez zasnivanja radnog odnosa (SOR), čime se doprinosi i realizaciji programa.

T. Ukrainčik i K. Bence smatraju da korištenje SOR nije trajno rješenje, te predlažu da se čim više programa organizira kao višegodišnji programi, odnosno trogodišnji, za što postoji okvir u MK.

B. Mataković smatra da ovakva mogućnost suradnje pomaže i Zavodu, ali i samim SOR suradnicima, jer im daje priliku za stvaranje iskustva, te potom daljnji samostalni rad u struci.

M. Braun navodi da u Ministarstvu kulture nema strategije restauratorske djelatnosti, te da bi je bilo potrebno donijeti. S obzirom na preferirane jednogodišnje programe u sklopu Ministarstva kulture, Zavod se usredotočuje na konsolidacije, sanacije i sve nužne faze radova kako bi spomenik mogao opstati, nakon čega se nakon nekoliko godina program dodijeli privatnoj tvrtki koja tada provodi restauratorski postupak, o čijoj kvaliteti valja diskutirati.

F. Meder smatra da valja precizno raspraviti strategije Zavoda i Ministarstva kulture, te precizno raspraviti pitanje odgovornosti i uloge Ministarstva kulture, Zavoda, službe zaštite na nacionalnoj razini u cjelini, školovanje i usavršavanje, ulogu i osiguranje kvalitete kod privatnih restauratora i sl.

B. Žilić ističe da prijedlozi trogodišnjih programa koje je zaprimilo Ministarstvo kulture nisu imali pripremljenu kvalitetnu dokumentaciju, a gotovo niti jedan odobreni trogodišnji program nije odgovarajuće ugovoren. Za programe s kvalitetno pripremljenom dokumentacijom, uvijek se može dobiti ishodište odluka Ministarstva kulture o trogodišnjem programu. Nadalje navodi da je šteta da u prijedlogu programa za nepokretnu baštinu, iz pripremljenih materijala, nisu priložene i sugestije o stanju radova i pripadnim obrazloženjima, pogotovo s obzirom na to da je to napravljeno za pokretnu i arheološku baštinu.

T. Pleše navodi da je Služba za nepokretnu baštinu dostavila krivi ispis, te će novi ispis s obrazloženjima biti naknadno dostavljen, te podsjeća da je njezin program u Ludbregu, kao i Kostelgrad (Ana Škevin Mikulandra), imali pripremljenu cjelokupnu projektnu dokumentaciju, te da se uspješno realiziraju, pri čemu se Ludbreg ponovno predlaže kao trogodišnji program u narednom razdoblju.

Vezano za fasadu u Ilicu 44, B. Žilić ističe da se potrebno obratiti Gradu Zagrebu, jer se plaća spomenička renta, zbog čega se Grad Zagreb mora financijski uključiti u obnovu ovog objekta.

B. Žilić nadalje napominje da je svojedobno tražio da se pripremi popis otprilike deset istaknutih i prioritarnih kulturnih dobara, za koje bi se pripremila odgovarajuću dokumentaciju i snimke postojećeg stanja, što je prethodno raspravljeno i čeka se dorađena verzija. Nadalje, potrebno je utvrditi prijedlog održavanja i opremanja Zavoda u 2016.

M. Braun navodi da će se izraditi još jedna prijavnica vezano za izradu postojećeg stanja traženih desetak objekata. Također, navodi da još pristižu zahtjevi s terena za izradom novih programa/prijavnica, tako da će predstavljen program biti nadopunjen.

B. Mataković informira vezano za zgradu u Đurđenovcu da stečajna upraviteljica nije htjela ovjeriti dokumente koji bi omogućili nastavak radova na objektu. F. Meder navodi da je u prethodnim razgovorima sugerirano s obzirom na prirodu objekta, da je dio koji se odnosi na spomenik kulture ostane u vlasništvu države s obzirom na to da se ionako ne može koristiti privatno zbog zaštićenog stroja koji je u njemu smješten.

F. Meder predlaže da se napravi inicijalni program vezano za uspostavljanje odjela za zaštitu audiovizualne baštine u Zavodu, te predlaže da se prijedlog programa za 2016. godinu dopuni u tom segmentu. U Zavodu postoji velik broj audiovizualnih dokumenata raznih formata, koji se odnose na objekte kulturne baštine, a postoji i velika potreba za očuvanjem audiovizualne baštine i u središnjici Ministarstva kulture kao i u pojedinim konzervatorskim odjelima. M. Braun navodi da je želja Zavoda da se uključiti u taj segment zaštite

kulturne baštine, za koji postoji velika potreba na nacionalnoj i regionalnoj razini, te da je u tom smislu potrebno razvijati nove kapacitete.

B. Žilić je predložio da se prijavnica za inicijalni projekt preda u sklopu digitalizacije baštine, a također upućuje na razgovore s Hrvatskim državnim arhivom za daljnju suradnju. Vezano za desetak traženih projekata, navodi da je priprema dokumentacije (postojećeg stanja) nužna kako bi se moglo pripremiti zahtjeve za sufinanciranje prema međunarodnim fondovima, i na taj način zaštititi kapitalne i prioritetne spomenike.

M. Braun navodi da ponovno pokreće inicijativu za pronalazak odgovarajućeg jedinstvenog prostora za zavodske odjele na području Zagreba. Smatra da postoji čitav niz prostora koji bi odgovarali za funkcioniranje Zavoda, te moli sve članove Upravnog vijeća da u tom smislu u svojim kontaktima lobiraju u korist Zavoda s ciljem da se pronađe jedinstvena lokacija za Zavod, što će omogućiti jeftinije i jednostavnije funkcioniranje.

F. Meder navodi da je Z. Staničić željela skrenuti pozornost na to da u Šibeniku postoji novo-obnovljeni prostor, te predlaže da ukoliko ne bude mogućnost kadrovske ekipiranja šibenskog odjela, da se prostor koristi na drugi odgovarajući način, s obzirom na to da je Šibenik iznimno bogat baštinom koja je u lošem stanju. Obnovljeni šibenski prostor je projektiran u svrhu uspostavljanja restauratorskih radionica, a dio i za zaštitu nepokretne baštine, pa ako se u šibenski odjel ne može dovesti djelatnike Zavoda, možda se može aktivirati kroz suradnju i dogovore s drugim ustanovama ili privatnicima. Prostor ne bi smio ostati neiskorišten, jer postoji potreba, obveza prema Gradu i utrošena su sredstva za njegovo osposobljavanje.

M. Braun navodi da se šibenski prostor koristi kao dormitorij, te kao čuvaonica za građu koja je vraćena iz Srbije. Edukacijski tečajevi za potrebe u Šibeniku bi se financirali iz međunarodnih izvora, a nastojalo bi se pronaći djelatnike s kojima bi se formirala funkcionalna radionica.

F. Meder moli da se pripremi plan za aktiviranje radionice u Šibeniku u skladu s prijedlozima Z. Staničić i drugih suradnika. Smatra da se uvijek može pronaći sredstva kako bi se prostor aktivno koristio, a sukladno prijedlogu A. Pedišića, potrebno je omogućiti zapošljavanje djelatnika u toj radionici.

### **ZAKLJUČAK 37**

Upravno vijeće jednoglasno prihvaća prijedlog Program rada Zavoda u 2016., s time da ga treba nadopuniti dodatnim prijedlozima programa/prijavnicama, sukladno diskusiji.

### **5. Razno**

Sukladno raspravi s početka sjednice, pod ovom točkom raspraviti će se sljedeće:

- korištenje viška prihoda (nabava službenih vozila, informatičke opreme i opreme za Prirodoslovni laboratorij Zavoda), i
- izmjene i dopune Statuta Zavoda.
- Strategija Hrvatskog restauratorskog zavoda.
- stanje sudskih sporova,
- rješenja Agencije o zaštiti tržišnog natjecanja, te
- informacija o naplati potraživanja.

F. Meder predlaže da se korištenje viška prihoda prethodno raspravi na Stručnom vijeću, te da se postupa u suglasju s zaključcima Stručnog vijeća, dok M. Braun moli da oni koji imaju konkretan prijedlog vezano za korištenje viška prihoda da ga dostave.

B. Mataković navodi da je plan korištenja viška prihoda usvojen na Upravnom vijeću, te da je sad moguće intervenirati samo u nabavu onih vozila za koje nije postupak nabave nije u tijeku.

F. Meder moli da se unutar Zavoda provodi koordinacija aktivnosti na ozbiljan i redovit način radi postizanja usuglašenog djelovanja. Također, F. Meder moli da ubuduće u slučajevima kada član Upravnog vijeća traži određenu informaciju, da Zavod ispuni takav zahtjev, te ne smije dolaziti do nesporazuma u tom pogledu.

Vezano za izmjene i dopune Statuta, F. Meder moli da se na prvoj idućoj sjednici Stručnog vijeća usuglase izmjene i dopune Statuta vezano za uvjete za ravnatelja i zamjenika ravnatelja, te nakon donošenja konačnog stava Zavoda, da se u svezi prijedloga konzultira i s Ministarstvom kulture.

S. Aumiller smatra da je pitanje izmjena i dopuna Statuta potrebno prethodno dodatno raspraviti te dati jedinstveni prijedlog Zavoda.

F. Meder moli da se do sljedeće sjednice Upravnog vijeća, koja slijedi nakon sjednice o realizaciji programa, provedu konzultacije vezano za izmjene i dopune Statuta, te da se Upravnom vijeću dostavi zaključak tih konzultacija, i tekst prijedloga izmjena i dopuna.

F. Meder navodi da Strategija Hrvatskog restauratorskog zavoda postoji kao određeni tekst od prije nekoliko godina, te da se za iduću sjednicu, ili sjednicu nakon toga, distribuiraju tekst Strategije, te da se vidi koje izmjene i dopune Strategije treba napraviti kako bi Strategija bude odgovarajuća i za Zavod i promijenjivo okruženje u kojem djeluje. B. Žilić smatra da bi tekst Strategije trebalo raspraviti i usuglasiti na razini Zavoda, te nakon toga dostaviti Upravnom vijeću na razmatranje.

F. Meder najavljuje da će iduća sjednica Upravnog vijeća biti posvećena primarno realizaciji programa Zavoda.

B. Mataković izvještava vezano za stanje sudskih sporova. Navodi da je u predmetu iz 2007. radi povrede na radu P. Farac, donesena prvostupanjska presuda kojom je sud presudio da tvrtka Građevinar Quelin i Zavod tužiteljici solidarno trebaju isplatiti iznos (1,5 mil. kn, 400.000 mjesečne rente, te troškove sudskog spora). Odvjetnici Zavoda su predložili uložiti žalbu s obzirom na to da je za očekivati da će II tuženi Građevinar Quelin podnijeti žalbu, te ukoliko je Zavod ne podnese, cjelokupni iznos naknade štete bi se mogao odmah naplatiti od Zavoda.

U međuvremenu je Građevinar Quelin žalbu i podnio, te je Zavod na istu uložio očitovanje.

S. Aumiller navodi da je u svezi s kaznenim postupkom koji je vođen protiv Građevinara Quelina donesena prvostupanjska presuda, kojom je utvrđena krivnja Građevinara Quelina.

B. Mataković nadalje informira da je tvrtka Dalmat Galiot podnijela inicijativu da se po službenoj dužnosti utvrdi da li Zavod krši pravila tržišnog natjecanja s ciljem da se Zavod isključi iz tržišnog natjecanja. Rješenjem Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja donesenim 24. lipnja potvrđeno je da Zavod, kao i slične ustanove, mogu sudjelovati na tržištu, što je važno za budućnost i strategiju daljnjeg razvoja Zavoda.

B. Mataković nadalje izvještava da je provedena naplata 2 mil. kn od strane Ministarstva regionalnog razvoja i fondova EU. U procesu razgovora o naplati tih sredstava, pregledana je sva postojeća dokumentacija, te uz zalaganje i pomoć ministra kulture i B. Žilića, Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova EU je na svojem kolegiju donijelo odluku o isplati 2. mil. kn Zavodu. Bilo bi važno da se uz pomoć ovih sredstava počne rješavati prostorno pitanje Zavoda, ili da se sredstva ulože u druge razvojne planove Zavoda.

### ZAKLJUČAK 38

Upravno vijeće prima na znanje izvješće o sudskim sporovima, rješenju Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja te o naplati duga od Ministarstva regionalnog razvoja i fondova EU.

Po završetku sjednice, dogovoreno je da će M. Braun, A. Pedišić, T. Pleše i A. Škevin Mikulandra održati sastanak vezano za pojedina na sjednici raspravljena pitanja, kako bi se dala dodatna pojašnjenja i raspravila moguća rješenja.

- kraj -

--

#### U privitku:

Ad 1: Zapisnik s UV 4/15 sjednice Upravnog vijeća

Ad 2: Prijedlog Izvješća o radu Zavoda u 2014.

Ad 3: Izvješće o realizaciji programa Zavoda u 2015.

Ad 4: Prijedloga Programa rada Zavoda u 2016.(prijavnice)

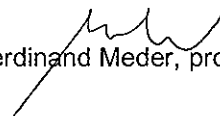
Ravnatelj Hrvatskog restauratorskog zavoda:

Mario Braun, prof.

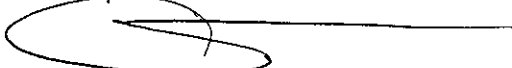


Predsjednik Upravnog vijeća  
Hrvatskog restauratorskog zavoda:

Ferdinand Meder, prof.



Zapisničar:



Saša Tkalec, struč.spec.ing.logist.